

ZIŅOJUMS PAR IEPIRKUMA NORISI

2018.gada 21.novembrī

Rēzeknē

<u>Pasūtītāja nosaukums un adrese:</u> Rēzeknes pilsētas dome, Reģ. Nr. 90000025465, Adrese: Atbrīvošanas alejā 93, Rēzeknē, LV-4600, Tālr.: 64607683; 64607669 Fakss: 64607606
<u>Iepirkuma identifikācijas numurs:</u> RPD 2018/73 ERAF
<u>Iepirkuma procedūras veids:</u> atklāts konkurss
<u>Līguma priekšmets:</u> "Rēzeknes Valsts 1.ģimnāzijas ēkas, Dzirnavu ielā 3a, Rēzeknē, pārbūve" (būvdarbi)
<u>Datums, kad publicēts paziņojums par līgumu:</u> 21/07/2018
<u>Iepirkuma komisijas sastāvs un tās izveidošanas pamatojums, iepirkuma dokumentācijas sagatavotāji un pieaicinātie eksperti:</u> 1. Iepirkuma komisija: Komisijas priekšsēdētājs: Andrejs Rešetņikovs Komisijas priekšsēdētāja vietnieks: Vadims Fjodorovs Komisijas locekļi: Natālija Aleksejeva, Vladimirs Bogdanovs, Uldis Neimanis, Alla Gaigule, Karīna Bartkeviča Pamatojums: Rēzeknes pilsētas domes 2018.gada 26.jūlija lēmums Nr. 431 "Par grozījumiem Rēzeknes pilsētas domes 2017.gada 13.jūlija lēmumā Nr.31 "Par Rēzeknes pilsētas domes komisiju skaitliskā sastāva noteikšanu un personu ievēlēšanu komisijās""; Rēzeknes pilsētas domes 2018.gada 12.aprīļa lēmums Nr.334 "Par grozījumiem Rēzeknes pilsētas domes 2017.gada 13.jūlija lēmumā Nr.31 "Par Rēzeknes pilsētas domes komisiju skaitliskā sastāva noteikšanu un personu ievēlēšanu komisijās"; Rēzeknes pilsētas domes 2017.gada 13.jūlija lēmums Nr.31 "Par Rēzeknes pilsētas dome komisiju skaitliskā sastāva noteikšanu un personu ievēlēšanu komisijās". 2. Iepirkuma procedūras dokumentācijas sagatavotāji: Tehniskās specifikācijas sagatavotājs: nav (nav pasūtītāja darbinieks) Iepirkuma dokumentācijas (izņemot tehnisko specifikāciju) sagatavotājs: Vadims Fjodorovs 3. Pieaicinātie eksperti: Nav.
<u>Piedāvājuma izvēles kritērijs:</u> saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kurš tiek noteikts, ņemot vērā tikai cenu.
<u>Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:</u> līdz 23/08/2018 laiks: 14:00

Piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:

www.eis.gov.lv 23/08/2018 laiks: 14:00

Pretendenti, kas iesnieguši piedāvājumus un to piedāvātās cenas:

Pretenents	Piedāvātā kopējā līgumcena (bez PVN)
<i>SIA "Arčers"</i>	<i>7 465 173,24 EUR</i>
<i>SIA "Latvijas Energoceļnieks"</i>	<i>7 494 013,31 EUR</i>
<i>SIA "RERE Būve"</i>	<i>8 233 977,57 EUR</i>

Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un līgumcena, piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums un piedāvājuma izvēles pamatojums:

1. Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un līgumcena:

SIA "Latvijas Energoceļnieks", ar piedāvāto cenu **7 494 013,31** euro bez pievienotās vērtības nodokļa.

2. Piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums:

Piedāvājumi vērtēti sekojošā kārtībā:

1. Pretendentu piedāvājumu noformējuma un nodrošinājuma atbilstības pārbaude.
2. Pretendentu finanšu piedāvājumu un tehnisko piedāvājumu vērtēšana.
3. Pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaude*
4. Pārbaude Publisko iepirkumu likuma 42.panta un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.¹ panta kārtībā.

*Saskaņā ar 2017.gada 28.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 16.punkta noteikumiem, [...] *Iepirkuma komisija ir tiesīga pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaudi veikt tikai tam pretendentam, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības.*

Kopsavilkums:

1. Konstatētas nebūtiskas neatbilstības piedāvājumu noformējumā. Piedāvājuma nodrošinājums atbilstošs nolikuma noteikumiem.
2. Tehniskais piedāvājums iesniegts atbilstoši noteikumiem, noraidīšanas gadījumi nav attiecināmi.
3. Finanšu piedāvājums tika iesniegts atbilstoši noteiktajai formai. Aritmētiskas kļūdas netika konstatētas.
4. SIA "Latvijas Energoceļnieks" kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām.
5. Pretendents SIA "Latvijas Energoceļnieks" nav izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.¹ panta noteikumiem.

3. Piedāvājuma izvēles pamatojums:

Izvēlēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums ar zemāko piedāvāto cenu.

Informācija par to līguma daļu, kuru izraudzītais pretendents plāno nodot apakšuzņēmējiem un to vērtība:

Pretendents SIA "Latvijas Energoceļnieks" neplāno nodot līguma daļu apakšuzņēmējiem.

Pamatojums lēmumam par noraidītajiem pretendentiem un neatbilstošiem piedāvājumiem:

Tika noraidīts pretendenta SIA "Arčers" piedāvājums, jo:

1) daļa no tehniskā piedāvājuma nav iesniegta, pretendents neievēroja zaļā publiskā iepirkuma prasības, kā arī nepierādīja materiālu ekvivalenci:

a) Pretendents neiesniedza visus ZPI prasību izpildi apliecinošus dokumentus.

Tehniskajā specifikācijā attiecībā uz gaismekļiem tika noteiktas atsevišķas ZPI prasības.

Atbilstoši nolikuma 28.punkta piebildē (NB!) norādītajam, pretendentam tika piešķirtas tiesības neiesniegt visus pieprasītos dokumentus gadījumā, ja pretendents piedāvāja gaismekļu modeļus, kas ir iekļauti tehniskajā specifikācijā, izņemot būvdarbu apjomos izklājlappā "22.Iekšējais apgaismojums" 6., 11., 20. 23. un 26. pozīcijā norādītos gaismekļus.

Pretendents pieprasītos dokumentus iesniedza izvēles kārtībā.

Iesniedzot papildus informāciju/paskaidrojumu sakarā ar papildus informācijas pieprasījumiem, pretendents neizmantoja tiesības iesniegt papildus dokumentus un/vai norādīt papildus informāciju par gaismekļu tehniskiem parametriem.

Pretendents skaidroja, ka piedāvājumā iekļāva nepieciešamos dokumentus, taču šī informācija nav patiesa, jo piedāvājumā nav trūkstošo dokumentu/trūkstošās informācijas, kā arī paskaidrojumiem netika pievienoti papildus dokumenti.

b) Pretendents neiesniedza ekvivalenci apliecinošus dokumentus.

Pretendents piedāvājumā iekļāva apliecinājumu ar norādi, ka pretendents piedāvājumā nepiedāvā ekvivalentus materiālus.

Vienlaicīgi, ņemot vērā iepriekš norādīto informāciju attiecībā uz ZPI prasību izpildi apliecinošu dokumentāciju, pretendents iesniedza tehnisko dokumentāciju par citiem gaismekļu modeļiem un gaismekļu sērijām, no kurām nav izsecināms konkrēts gaismekļa modelis.

Pievienotā tehniskā dokumentācija pretrunā iesniegtajam apliecinājumam.

Pretendents paskaidrojumos norādīja, ka tas tomēr piedāvā gaismekļu ekvivalentus.

Pretendents neveica ekvivalento materiālu (gaismekļu) tehnisko parametru salīdzinājumu kā arī neiesniedza papildus dokumentus, kas nepārprotami pierādītu gaismekļu ekvivalenci.

2) tehniskajā piedāvājumā ietvertā informācija nav skaidra un viennozīmīgi vērtējama:

a) Pretendents paskaidrojumos norādīja, ka ZPI prasību izpildi apliecinošie dokumenti tika iekļauti piedāvājumā un iesniegti elektronisko iepirkumu sistēmā.

Pretendenta paskaidrojums konkrētajā gadījumā ir aplams, jo piedāvājumā dokumentu faktiski nav.

b) Pretendents piedāvājumā iekļāva apliecinājumu, ka piedāvājumā nav piedāvāti ekvivalenti materiāli. Arī būvdarbu tāmēs nav iekļauti ekvivalenti materiāli.

No pretendenta paskaidrojumiem izriet, ka pretendents tomēr piedāvā ekvivalentus. Pretendents vienlaicīgi iesniedza gaismekļu ražotāja dokumentāciju, kas attiecas uz vairākiem modeļiem, līdz ar to Iepirkumu komisija nevar patstāvīgi veikt jebkādu ekvivalences salīdzinājumu.

c) Pretendents piedāvājumā iekļāva gaismekļu sēriju, nevis modeļu ražotāja dokumentāciju.

Pretendents paskaidrojumos nesniedza nedz attiecīgu paskaidrojumu, nedz pievienoja konkrētu modeļu tehnisko dokumentāciju.

Kopsakarā ar piedāvātiem ekvivalentiem, nav skaidrs, vai tāmēs tika ietverti konkrētie modeļi, vai tomēr kāds no modeļu sērijas (piedāvājumā iekļautajam apliecinājumam par ekvivalentu materiālu neesamību nav jebkādas ticamības pakāpes, ņemot vērā paskaidrojumos norādīto), un, sekojoši, nav skaidrs kuru

gaismekļu modeļu izmaksas tika norādītas būvdarbu tāmēs.

3) piedāvātie gaismekļi neatbilst pieprasītajiem parametriem un/vai nav savstarpēji saderīgi.

Pretendents norādīja savstarpēji nesaderīgus gaismekļus un spuldzes, kā arī norādīja spuldzi, kuras tehniskie parametri neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (PIL) 41.panta pirmās daļas noteikumiem, *pasūtītājs [..] pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām [..].*

Saskaņā ar iepirkuma nolikuma 29.2.punktu, *pretendenta piedāvājums tiek noraidīts, ja: tehniskais piedāvājums (vai tā daļa) nav iesniegts; [..] pretendents ar iesniegto dokumentāciju nespēj pierādīt, ka ir piedāvāts ekvivalents (t.sk. ja piedāvāto ekvivalentu tehniskie rādītāji ir sliktāki par noteiktiem); [..] pretendents nav ievērojis / izpildījis zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) prasības; būvdarbu tāmēs ietvertā informācija ir neskaidra vai nepilnīga, un šādu informāciju nav iespējams pieprasīt no pretendenta piedāvājumu vērtēšanas laikā, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.*

Ņemot iepriekš minēto, Iepirkumu komisija secina, ka pretendenta tehniskais piedāvājums nav atbilstošs iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām, papildus tam, iepirkuma nolikumā tika ietverti konkrēti piedāvājuma noraidīšanas gadījumi, kuriem atbilst konkrētais piedāvājums.

Saskaņā ar PIL 41.panta septītās daļas noteikumiem, *ja pasūtītājs saskaņā ar šā panta sesto daļu ir pieprasījis izskaidrot vai papildināt pieteikumā vai piedāvājumā ietvertu vai kandidāta vai pretendenta iesniegto informāciju, bet kandidāts vai pretendents to nav izdarījis atbilstoši pasūtītāja noteiktajām prasībām, pasūtītājs pieteikumu vai piedāvājumu vērtē pēc tā rīcībā esošās informācijas.*

Ņemot vērā, ka no pretendenta papildus informācija tika pieprasīta divas reizes, abās piešķirot samērīgu termiņu informācijas apkopošanai un paskaidrojumu sniegšanai, Iepirkumu komisijas ieskatā jebkādi papildus pieprasījumi šajā gadījumā pretrunā vienlīdzīgās attieksmes principam.

Ņemot vērā iepriekš minēto pretendenta SIA "Arčers" piedāvājums tika noraidīts.

Lēmuma pamatojums, ja pasūtītājs pieņēmis lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru:

Nav nepieciešams, iepirkuma procedūra netika izbeigta/pārtraukta.

Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja pasūtītājs atzinis piedāvājumu par nepamatoti lētu:

Neviens no piedāvājumiem netika atzīts par nepamatoti lētu.

Pamatojums iepirkuma procedūras nepārtraukšanai atbilstoši 2017.gada 28.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 19.punkta noteikumiem:

Nav nepieciešams, jo piedāvājumu iesniedza trīs pretendenti.

Iemesli, kuru dēļ netiek paredzēta elektroniska piedāvājumu iesniegšana, ja pasūtītājam ir pienākums izmantot piedāvājumu saņemšanai elektroniskās informācijas sistēmas:

Piedāvājumu iesniegšana tika paredzēta elektroniski.

Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai:

Interešu konflikti netika konstatēti.

Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs

Andrejs Rešetņikovs